Почитаеми Председателю!

Въз основа на издадено НП 167/10 от 04 Март 2010г., на РУМВР Елин Пелин, претендирам върху текстове от действащите закони у нас, които са в противоречие на постановлението и засягат членове от ППЗДП, ЗДП.

Вярвам, че според чл.120, ал.1 ГПК - съдилищата осъществяват контрол за законността на актове, издадени от административните органи, затова се обръщам за установяване истината, според ал.2, която е неприкосновена.

Според чл.1, ал2. ЗДП, целта на закона е да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване и да се опазва имуществото.

Затова намирам противоречие по чл.3, ал.2, ЗДП, касаещо стопанисването на пътищата от републиканската пътна мрежа, конкретно за територията на общината. Тоест “лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване.” чл.3, ал.2, т.3, ЗДП. “пътните знаци и пътната маркировка върху платното за движение се изработват и поставят така, че да бъдат лесно разпознавани.” Засегнати Глава IX чл.40, ал.1, ППЗДП, или - “Пътните знаци се поставят от дясната страна на пътя срещу посоката на движението така, че да бъдат <u>лесно разпознавани</u> и <u>своевременно възприемани</u> от участниците в движението.”

Това го няма на мястото. При липсващи пътна маркировка и знаци, “лесно разпознавани и своевременно възприемани”, описано в текста на исковата молба, се предизвиква ПТП заради неизпълнено условието по чл.40, ал.1, ППЗДП където “всеки знак, поставен отдясно, може да бъде повторен от другата страна на пътя, когато <u>местните условия</u> са такива, че съществува опасност той да не бъде забелязан своевременно.”

Това от община Елин Пелин, не бе и не е направено. Поставени са само камери за видео наблюдение от МВР.

Така наближавайки въпросното място на 13 Февруари 2010г., аз се водех по чл. 103, т.1, ППЗДП, или “на кръстовище, на което няма сигнализиран път с предимство - водачът е длъжен да пропусне автомобили, които се намират, или приближават от дясната му страна.” Чл. 48 ЗДП. “На кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна”. Аз се намирах от дясната страна и с правото на дясностоящ, когато ме удариха

на въпросната дата, а автомобилът се намираше от лявата ми страна.

Несъобразени са условията по чл.104, ал.1, ал.2 ППЗДП, касаещо осигуряването с табела Т13, указано в исковата молба, заедно със задължителните пътни знаци от мрежата на града, според чл.1, ал2. ЗДП.

В случая претърпях вреда според §1 от ППЗДП - Допълнителни разпоредби, т.47 (ПТП), заради спазване правото ми по т.48 от него.

Изискуемия остров на платното за движение (пътна маркировка) липсваше, както и досега. Докато т.7 от §1 на ППЗДП го указва за необходимо.

Няма го изпълнено и условието по чл.40, ал.2 ППЗДП - "При необходимост пътните знаци се поставят на островите върху платното за движение и в разделителната ивица на път с отделни платна за движение."

Във връзка с **чл.56, чл. 57**, **КРБ**, касаещо законните права и интереси на гражданите, аз се обръщам към Вас апелирайки за отмяна на постановление **НП 167/10, 04 Март 2010г**. РУ, което е несъответно на реалната обстановка, предизвикала ПТП по вина на общинските власти на града.

За случилото се нямам вина и като потърпевш, предявявам иск за обезщетение за имуществени вреди, които са в размер на 3900 лв, допълнително пътните разходи по оспорване, в размер на 150 лв.

Апелирам за пълна отмяна на **НП 167/10 от 04 Март 2010г**., възвръщане на контролните точки в талона, възстановяване на имуществените вреди, понесени на общинската територия на града!

Днес.